BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25-01-2022

Број: ЈН2-02-07-1-3478-7/21
Бања Лука, 18.01.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, „Grawe osiguranje“ а.д. Бања Лука, бр. - од 09.12.2021.године, кога заступа Кременовић-Микановић, адвокати из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 32016/21 од 29.11.2021.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке „услуга осигурања моторних возила“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 18.01.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **„Grawe osiguranje“ а.д. Бања Лука,** бр. - од 09.12.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 32016/21 од 29.11.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1276-1-2-182-3-226/21 од 10.03.2021. године, у отвореном поступку јавних набавки „услуга осигурања моторних возила“, према тендерској документацији, у поновљеном поступку, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Наиме, уговорни орган наводи да жалилац није поступио по наведеним инструкцијама које су биле предмет ове јавне набавке, будући да је у Анекс 2 и Анекс 3, поље 4 и 6, гдје је пропуштено да се упише валута у којој је дата цијена услуга, те исти наводи да се из приложене документације не може видјети у којој валути је цијена понуде, што представља квалификациони услов понуде.
Даље исти наводи да се из анекса 3 не може утврдити валута понуђене цијене јер је иста изражена у бројевима и словима без јасног назначавања које валуте, будући да се ни из других докумената не може утврдити на коју се несумњиво валуту мисли. Исто образлажу наводима да је поступак јавне набавке строго формалан поступак и овакав пропуст може имати озбиљну посљедицу у реализацији поступк, те погрешно и двосмислено тумачење може довести до немогућности поступка, будући да наведени пропуст има суштинску форму и тај недостатак се не може свести под формализам.
Међутим, имајући у виду претходно наведено, као и све достављене понуде, уговорни орган би, ако би већ желио да поступа по ономе што наводи требао да елиминише све достављене понуде, те да исте оцијени као неприхватљиве, обзиром да нити један понуђач није поред сваке појединачне цијене посебно уписао валуту у којој исту исказује.
Увидом у понуду изабраног понуђача, односно САС СУПЕР П ОСИГУРАЊЕ а.д. Бијељина комисија је требало да утврди да чак ни овај понуђач није поред јединичних цијена назначио валуту, те уколико уговорни понуђач оваку понуду прихвата, односно чињеницу да ни изабрани понуђач не наводи валуту у којој се цијена исказује, довео би се у ситуацију да сам не поштује законске одредбе и тендерски документ, као ни обрасце који су саставни дио тендерског документа.

Неспорно је да је жалилац исказао цијене у КМ, првенствено јер је валута изражена у достављеном Анексу 3, гдје је јасно наведено „цијене су изражене у КМ (БАМ) без ПДВ-а" те није ни пракса нити има потребе да се за сваку ставку понаособ поново истиче валута, имајући у виду и чињеницу да понуђач није из иностранства, а чак и према члану 14. став 1. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да понуђач изражава цијену понуде у конвертибилним маркама (КМ), а у другој валути само и искључиво ако је то уговорни орган изричито одредио у тендерској документацији.
Исти став јасно је заузео и Суд БиХ, а и раније одлуке КРЖ-а су доношене имајући наведено у виду, да би оваквим поступањем КРЖ био контрадикторан сам себи, будући да потпуно неаргументовано наводи да је у питању недостатак који се може и двосмислено тумачити.
Наведено потврђују и ставови уговорног органа које потврђују и ставови Суда БиХ, као и претходно заузети ставови Канцеларије за разматрање жалби у својим донесеним рјешењима, којим су дословно цитирани ставови суда.
Напријед наведени став, а на који жалбом указује и сам жалилац огледа се у чињеници да је изабрани понуђач доставио понуду и све захтијеване документе у складу са тендерском докуменатцијом те да и поред чињенице што је поступак јавне набавке строго формалан поступак, понуда бива неприхватљивом само и искључиво ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређен пропуст унутар самог документа ако се из садржаја тог документа, па у коначности и цијеле понуде на јасан и недвосмислен начин може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.
Како се у конкретном случају на јасан и недвосмислен начин може утврдити да је понуђач изразио цијене у КМ, те да достављене потврде садрже све елементе

захтијеване тендерском документацијом, оваква понуда за комисију требала је бити у цјелости прихватљива.

Даље, Комисија за разматрање жалби наводи да у Анексу 6 - Попис извршених уговора жалилац није уписао назив и сједиште оба уговорна органа, те наводи да ни у том дијелу није правилно попуњена тендерска документација, односно да није достављена једна од битних ставки ове јавне набавке, будући да нигдје није ни достављен прописан уговор већ само Потврда о реализованом промету.

Наводе да се пропуст огледа у томе што је вриједност Уговора наведена у Анексу 6 наведена у износу од 85.635,82 КМ, а у Потврди на следећој страни наводи се да је промет по ставки уговора за годину дана био 85.653,82 КМ. Исти наводе да је евидентно да се не ради о истом уговору, али и да се не може ни утврдити о којем се уговору ради будући да потврда нема неку другу нумерацију, датум, број, протокол или ишта томе слично.

Даље тврде да Потврда о извршеним уговорима не садржи број конкретног уговора, нит датум закључења, нити датум потписивања, нити какву другу одредницу, те се из истог не може утврдити о каквом се уговору ради.

Имајући у виду чињеницу да је уговорни орган у тачки 4.10.1. тендерског документа навео да ако понуђач подноси пријаву на оба ЛОТ-а довољно је да достави једну потврду о успјешној реализацији уговора са већим вриједносним износом и исти ће бити квалификован за оба ЛОТ-а.

Обзиром да је понуђач, овде жалилац доставио понуду за оба ЛОТ-а, поред потврде предузећа „Еуро петрол оил" д.о.о. Зворник број ОЗ-2013/20 од 16.10.2020. године, достављене су и потврде предузећа „МГ Минд" д.о.о. Мркоњић Град број 4798/2020 од 26.06.2020. године и прдузећа „Мркоњић путеви" д.о.о. Мркоњић Град број 01-345-4267-М/20 20.12.2020. године.

Уговорни орган је тендерским документом тражио успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора, дакле довољно је било доставити једну потврду о успјешном искуству у реализацији уговора и понуђач ће бити квалификован на оба ЛОТ-а.

С тим у вези понуђач је доставио више потврда о реализацији уговора на оба ЛОТ-а, од којих је уговорни орган цијенио потврду достављену за ЛОТ 2, а која је издата од стране Мркоњић путеви д.о.о. Мркоњић Град број 01-345-4267-М/20 од 20.10.2020. године, а која потврда садржи све елементе захтјеване тачком 4.10. тендерског документа, и то назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора и вријеме и мјесто извршења уговора.

Такође, што се тиче попуњавања Анекса 6, исти се има сматрати за пропратни акт уз достављену понуду, те сама потврда има јачу снагу у односу на Анекс 6, а како је потврда валидна те је достављена у складу са захтјевима постављеним у тендерском документу, комисија је требала понуду жалиоца означити као прихватљиву.

Обзиром да је жалилац доставио уговорном органу Изјашњење број 380-ОНЖ/21 дана 07.09.2021. године из које се на недвосмислен начин може закључити да је реализована финансијска вриједност уговора о осигурању моторних возила са укљученом аутонезгодом од 85.653,82 КМ нејасно је како је уговорни орган могао да одбаци о понуду жалиоца као непотпуну.

Жалилац је наведене недоумице које су могле настати на недвосмислен начин појаснио, те учинио недвосмисленим све чињенице које уговорни орган у овом поступку, потпуно паушално и произвољно наводи као нејасне и спорне.

Даље жалилац и као битну повреду овог поступка наводи и чињеницу да је исти доставио три потврде о реализованим уговорима, а који се нигдје не спомињу. Нејасно је, да уколико постоји више потврда, произвољно буде као

релевантна узета само једна, да се исто не образлаже, како у разлозима зашто је та једна узета као једина релевантна, односно нигдје се не образлаже како су се цијениле остале двије, односно зашто се нису цијениле уопште.
Оваква самовоља уговорног органа је директно супротна одредбама закона којима се регулише поступак оцјене примљених понуда, и иста је неприхватљива са аспекта законских принципа недискриминације и једнаког поступања.
Неспорно је да понуда жалиоца, у формално-правном смислу, испуњава све услове за учешће, јер је иста сачињена у цијелости поштујући Закон о јавним набавкама БиХ те услове из тендерске документације уговорног органа, те је благовремено достављена непосредно на протокол уговорног органа.

Понуда жалиоца садржи апсолутно све елементе прописане чланом 58. Закона о јавним набавкама и иста је сачињена уз пуно поштовање услова из тендерске документације уговорног органа, те је уговорни орган крајње погрешно и непрофесионално одлучио да понуду жалиоца одбије неприхватљиву за уговорни орган.
Сматрамо да је уговорни орган у овом дијелу морао дати ваљано и потпуно образложење зашто је баш овако одлучио, што у конкретној правној ствари није случај.
У оваквом случају, поставља се питање поштовања основних принципа који служе као база Закона о јавним набавкама БиХ, а посебно принципа једнаког поступања и недискриминације, принципа активне и правичне конкуренције те нарочито принципа најефикаснијег коришћења јавних средстава.
На основу претходног, потпуно је јасно да понуда жалиоца испуњава све формалне услове који су постављени законом и тендерском документацијом, и иста није могла бити одбијена у предметном поступку.
Сваким супротним поступањем, па и оваквим које је предузео уговорни орган у конкретном случају, проузрокована је еклатантна и директна повреда законских норми које дефинишу понуду и њен садржај, те начин њеног пријема, као и валоризацију исте, а које кршење доводи до изражене несигурности понуђача.
Узимајући у обзир све претходно наведено, жахлац предлаже да уговорни орган поступи у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама, да жалбу у цијелости усвоји као основану, да ожалбену потврду стави ван снаге те узме у разматрање понуду жалиоца у овој јавној набавци, ЛОТ 1 и ЛОТ 2, или да поништи поступак ове јавне набавке и тендерску документацију, те да поново проведе поступак ове јавне набавке за ЛОТ 1 и ЛОТ 2, и о томе обавијесте све учеснике у предметној јавној набавци.

Због повреде закона директно на штету жалиоца у овом поступку јавне набавке, уговорни орган је у обавези надокнадити трошкове састава жалбе жалиоцу, а све према трошковнику, који је приказан у овој жалби.
Уколико уговорни орган не поступи ни на један од претходних предложених начина, жалилац предлаже да уговорни орган поступи у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама и да ову жалбу прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ на даље поступање.

У сваком случају, жалилац захтијева да му уговорни орган надокнади трошкове жалбеног поступка како је то тражено наведеним трошковником, који је сачињен у складу са важећом Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката.
Трошковик:

- Састав жалбе +50% ---------- 450,00 КМ
- Паушал (25%) ---------- 112,50 КМ
- ПДВ (17%) ---------- 95,63 КМ
- Укупно ---------- 658,13 КМ

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 33650/21 од 14.12.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-3478/21 од 15.12.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

У вези са наводима из жалбе жалиоца напомињемо да је Канцеларија за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, дана 04.11.2021. године, донијела Рјешење број: ЈН2-02-07-1-2706-7/21, којим је поништила Одлуку овог уговорног органа број: 25256/21 од 10.09.2021. године и предмет вратила првостепеном органу на поновни поступак, уз инструкције и налог да је уговорни орган дужан да поштује и поступа у складу са рјешењима КРЖ. Овај уговорни орган је наставио поступак предметне набавке, те је у складу са ставовима и инструкцијама, односно налозима, из рубрицираног Рјешења, у поновном поступку, понуду понуђача „ГРАWЕ ОСИГУРАЊЕ" д.о.о. Бања Лука, Пословница Бијељина оцијенио као неприхватљиву.
Сходно наведеном овај уговорни орган је донио Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача број: 32016/21 од 29.11.2021.године, којом је оквирни споразум додијељен понуђачу „САС СУПЕР П ОСИГУРАЊЕ" а.д. Бијељина.

Како је Рјешење Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, коначан и извршни управни акт, овај уговорни орган је поступио по истом и извршио горе наведено Рјешење КРЖ-а и при томе није починио повреду нити једне одредбе ЗЈН-а.
Због свега изнесеног, а посебно чињенице да сходно ставовима КРЖ из предметног рјешења. понуда жалиоца није прихватљива. произлази закључак да је ова жалба неоснована, те се из тог разлога упућује КРЖ на разматрање и одлучивање.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу свих жалбених навода које је истакао жалилац, како оспоравајући понуду изабраног понуђача, тако и одбране квалификованости сопствене понуде, овај орган се по истима изјаснио у предходним рјешењима

овога поступка па се може рећи да се овде примјењује начело „res iudicata“ и „ne bis in idem“, односно као пресуђена ствар и не два пута по истом.
Ради саме аутентичности, овај орган ће цитирати ставове из предходног рјешења на све жалбене наводе како слиједи.

Рјешењем , бр. ЈН2-02-07-1-2706-7/21 од 04.10.2021. године каже се: „„„„ Овај орган је по овим жалбеним наводима и другим, изјашњавао се и заузео став у Рјешењу, бр. ЈН2-02-07-1-1610-9/21 од 05.08.2021.године, те како нема нових чињеница нити било каквих нових доказа од било које стране у поступку, како жалиоца тако и уговорног органа, мишљења смо да се овде може примјенити начело „res iudicata“ и „ne bis in idem“ , дакле пресуђена ствар и не два пута по истом.

Ради аутентичности текста цитираћемо дио истог око заузетог става овога органа, по свим жалбеним наводима како следи :

„“Према жалбеном наводу како описује жалилац: „1.1 У понуди понуђача "Грawe" а.д. Бања Лука, Анексу 2 - Образац за понуду (страна 3 и 4) није попуњен у складу са тендерским документом. Сва поља Анекса 2 морају бити читко и јасно попуњена.

- У пољу 2.1. Назив понуђача / члана групе понуђача овлаштеног за комуникацију са уговорним органом уписано је "%", чиме ово поље није попуњено у складу са траженим подацима. На питање "да ли је понуђач у систему ПДВ-а" понуђач је заокружио одговор НЕ. Провјером на сајту управе за индитректно укуцавањем ЈИБ-а друштва, недвосмислено је да је штиклирано да понуђач јесте обвезник ПДВ-а, чиме је дао лажну изјаву, о чему прилажемо излист екрана са сајта УИО,
- Тако је исто и пропуштено да се упише број фах-а, иако на сајту друштва хттпс: //www.грawe.рс.ба/контакт/ стоји контакт број фах-а +387 51 222 951,“ овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да наведени недостаци постоје али да исти не могу битно утицати на даљи ток поступка јер нису од суштинског значаја за коначан исход поступка те не могу бити квалификациони услов понуде обзиром да се из других докумената у понуди може видјети пропуштени недостатак овог документа.

Жалилац даље наводи: „ У пољима 4 и 6 пропуштено је да се упише валута у којој је дата цијена услуга,“ овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је жалбени навод тачан, те да се из приложеног документа не може видјети у којој валути је цијена понуде што свакако представља квалификациони услов понуде.

Тумачење које наводи у свом изјашњењу уговорни орган, може се сматрати тачним под условом да се из других докумената може видјети овај пропуст што исти тврди да се у Анексу 3. види уписана валута.

Међутим, овај орган је извршио увид у Анекс 3. наведене понуде и констатовао да није могуће из истог утврдити валуту понуђене цијене понуде јер је иста изражена у бројевима и словима без јасног назначавања које валуте.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и овакав пропуст може имати озбиљну последицу у реализацији поступка, те погрешно и двосмислено тумачење довести до немогућности поступка, тако да овај пропуст има суштинску форму и недостатак те се не може подвести под формализам. Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац даље наводи: „У пољу 8 Рок важења понуде понуђач је уписао датум 20.07.2021. године, што је у супротности са тендерским документом, јер је уговорни орган већ предвидио важење у трајању од 90 дана“ овај орган је извршио увид у понуду и констатовао да се овде не ради о суштинском пропусту, већ би се могло рећи да је понуђач уписао непотребан податак и ако се може рећи да овај датум поклапа вријеме од 90 дана од дана предаје понуда ,

тако да се ово не може прихватити основаним нити се по овом основу понуда може дисквалификовати.

Жалбени навод који гласи: „ 1.2У Анексу 3 - Образац за цијену понуде (стране 5 до 9), понуђач је требало да упише цијене осигурања моторних возила појединачно за свако моторно возило, те цијене за ауто- незгоду такође појединачно. У Записнику о отварању понуда број 13681/21 од 27.05.2021. године "Грawe осигурање" а.д. Бања Лука је за ЛОТ 1 понудило цијену од укупно 19.707,05 КМ и то цијену од 19.506,51 КМ укупно за услуге осигурања моторних возила од ауто-одговорности и цијену од 0,54 КМ укупно за ауто-незгоду.

Извршивши увид у понуду, у Анекс 2 и Анекс 3 понуде констатовали смо да је "Грawe осигурање" а.д. Бања Лука за ауто-незгоду понудило укупну цијену за сва возила у износу од 0,54 КМ, а даљим увидом у Анексу 3 на коме се налазе 54 ставке (моторна возила) да је понуђач понудио цијену од 0,01 КМ по сваком возилу, без обзира на број уписаних путника у њима. Број путника у возилу је податак дат у Анексу 3, а преузет је из саобраћајних дозвола возила за које се врши предметна набавка. Како знамо да се премија ауто-незгоде израчунава по регистрованом путнику у возилу, долазимо до нелогичности да је у Анексу 3 понуђена цијена за ауто-незогоду од 0,01 КМ и за доставно возило са 1 путником (нпр позиција 7), и за путничко возило са 4 путника (нпр позиција 4), за комби од 8 путника (нпр позиција 11) и за аутобус од 53 регистрована путника (нпр позиција 32), дакле независно колико је регистрованих путника у возилу, цијена је увијек иста, 0,01 КМ, што није у складу са важећом тарифом коју је донијело "Грawe осигурање" а.д. Бања Лука, а потврдила регулаторна агенција РС, Агенција за осигурање Републике Српске, овај орган је по овом питању заузео став а што је у више наврата својим пресудама потврдио и Суд БиХ, да овако достављена понуда у смислу понуђених цијена не крши поступак јавне набавке нити су истим повређене законске и подзаконске одредбе које регулишу поступак јавне набавке.

Дакле, КРЖ води бригу у оквиру своје надлежности да у поступку правне заштите као другостепени орган рјешава по жалбеним наводима и по службеној дужности ако је извршена повреда поступка јевне набавке. То говори да је понуђач могао понудити цијену понуде у било којем номиналном износу који има изражену финансијску цијену, а да ли је то у складу са одредбама регулаторне агенције, Агенције за осигурање РС, овај орган ради искључиво по ЗЈН-а као „lex specialis“, те у колико неко сматра , па и сам жалилац, да је понуђач направио такав пропуст, било где, истог може пријавити надлежној агенцији која ће својим мјерама у оквиру законске регулативе истог казнити одговарајућом мјером.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „1.3Такође, за ставку два, у Анексу 3, није дата цијена која је у складу са Тарифом прописаном Законом [Одлука о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској Сл. гл. број 94/15 од 16.11.2015. године и Одлуком о измјенама Одлуке о заједничкој тарифи премија и цијеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској Сл.гл. број 84/18 од 10.09.2018. године). На основу датих параметара тендерским документом а у складу са тарифом цијена за обавезно осигурање мора да износи 311,85 КМ“ и за овај жалбени навод, овај орган има исто тумачење као и за предходни.

Жалбени навод: „ 1.4 У Анексу 6 - Попис извршених уговора, (страна 31/66) понуђач "Гравве осигурање" а.д. Бања Лука,

- није уписао назив и сједиште оба уговорна органа. Дакле, ни овај обарзац није попуњен у складу са тендерским документом.

- Такође предмет уговора није и предмет уговора за који је дата потврда о извршеним уговорима. Предмет уговора у Анексу 6 је "Осигурање моторних возила од аутоодговорности", а предмет уговора из Потврде на страни 16 је " Уговор о набавци услуга осигурања од аутоодговорности (са укљученом ауто незгодом), колективног осигурања радника од посљедица несрећног случаја (са укљученим обавезним осигурањем путника у јавном превозу од посљедица незгоде), осигурање имовине и каско осигурање возила".
- Имајући то у виду треба упоредити и вриједност уговора која је у Анексу 6 наведена у износу 85.653,82 КМ, а у Потврди на сљедећој страни се наводи да је само промет по ставки уговора за годину дана био 85.653,82 КМ. Дакле овдје се не ради о истом уговору, а не можемо утврдити о ком се уговору ради јер исти нема никакву другу нумерацију, датум, број, протокол или томе слично.

1.5 Надаље, Потврда о извршеним уговорима [страна понуде 16) не садржи број конкретног уговора, нити датум закључења, нити датум потписивања, нити какву другу одредницу, те се из исте не може утврдити о ком конкретном уговору се ради. У таквој ситуацији поставља се питање када је уговор закључен и како је уговорни орган утврдио да се ради о угвору у посљедње три године рачунајући од дана крајњег рока за достављање понуда.
Иста потврда не садржи вриједност уговора,већ цитирамо : "За поменуте услуге ГРАWЕ ОСИГУРАЊЕ АД (ранији назив АТОС ОСИГУРАЊЕ АД) као осигуравача и ЕУРО ПЕТРОЛ ОИЛ ДОО као осигураника, за период од 01.01.2019. до 31.12.2019. године, остварен је сљедећи промет."
Из наведеног се не види да се ради о вриједности конкретног уговора, него о оствареном промету између два правна лица у једној години. Тендерским документом, тачком 4.9 за ЛОТ 1 је тражено успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора. Тачком 4.10 је тражено да потврда о извршеном уговору садржи: Назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора. Потврда садржи име и сједиште уговорних страна, предмет истог, те мјесто извршења уговора, али не и вриједност уговора и вријеме извршења уговора. Из потврде се не може закључити јер се у истој и не наводи вриједност нити вријеме извршења датог уговора, већ промет између два правна лица у периоду од годину дана" овај орган је извршио увид у оспорени докуменат и констатовао да су наводи тачни, те да наведена потврда није попуњена у складу са законским одредбама које регулишу ову област.
Дакле, потврда о успјешно реализованом уговору је јасно и прецизно дефинисана те свака ставка која је кроз форму наведена у закону а у понуди је нема, чини повреду поступка јавне набавке, односно таква понуда по том основу не може бити квалификована.

У конкретном случају, наведена потврда нема вријеме извршења уговора чиме чини битну повреду поступка, као ни јасно и прецизно дефинисану вриједност уговора.
Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац даље наводи: „ 1.6 На страници 19 понуде дата је Изјава у складу са чланом 45, Приолог 1, која није попуњена у складу са тендерским документом у погледу броја службеног гласника у ком је објављено обавјештење о јавној набавци. У предметној изјави наведен је број "17". Из Изјаве се не може утврдити у ком службеном гласнику је иста објављена, јер недостаје нумерација године службеног гласника", овај орган је мишљења да ово јесте пропуст али да ни овај пропуст није од суштинског значаја за даљњи ток поступка из разлога што је унешен брпј Обавјештења са сајта јавних набавки тако да се не може догодити заблуда у даљњем току поступка.

Жалбени навод: „2.1 у понуди понуђача ""Дрина осигурање" а.д. Милићи, Анексу 2 - Образац за понуду (страна 5 и 6] пронашли смо да:

- У пољу 2.1. На питање "да ли је понуђач у систему ПДВ-а" понуђач је заокружио одговор НЕ. Провјером на сајту управе за индитректно укуцавањем ЈИБ-а друштва, недвосмислено је да је штиклирано да понуђач јесте обвезник ПДВ-а, чиме је дао лажну изјаву, о чему прилажемо излист екрана са сајта ШО", за овај навод је већ предходно дат одговор те се исти сматра неоснованим.

Даље се наводи: „Није попуњен у складу са тендерским документом. Сва поља Анекса 2 морају бити читко и јасно попуњена. У пољима 4, 5 и 6 пропуштено је да се упише валута у којој је дата цијена услуга". извршеним увидом у оспорену понуду, овај орган је утврдио да није уписана валута те да такав недостатак може у даљњем току поступка довести до неспоразума што суштински чини пропуст у поступку јавне набавке па се овај жалбени навод сматра основаним, а понуда у конкретном случају по овом основу није могла бити квалификована.

Жалбени навод: „2.2 Извршивши увид у понуду понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, на страни 3/66 дата је Пуномоћ којом се овлашћује Милосављевић Саша да може у име и за рачун Друштва попунити и потписати Изјаве у складу са чланом 45,47 и 52, као и све друге елементе везане за поступак јавне набавке. Нејасно је шта значи навод "све друге елементе". Давалац пуномоћи је експлицитно навео које документе пуномоћник може попунити и потписати, али исти је потписао и све остале докуементе у предметној понуди. Пуномоћ дата у постпупку јавне набавке мора бити јасна и недвосмислена. Из предметног документа није јасно шта "елементи" представљају нити које радње су дозвољене да пуномоћник предузме у име и за рачун Друштва" овај орган сматра неоснованим жалбени навод јер у понуди има пуномоћ коју је дао овлаштено лице да наведена особа може да заступа понуђача у овом поступку, тако да стављање ријечи „друге елементе" може се рећи да је и сувишна у пуномоћи па самим тим нема никакву правну снагу нити грешку чиме се пуномоћ не може прихватити.

Жалбени навод: „2.3 Надаље, у Анексу 3 (стране 11 до 19), у понуди понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, констатовали смо у потпуности исти недостатак као и код понуђача "Грawe" осигурање а.д. Бања Лука. Неусклађеност цијена понуђених за ставку аутонезгоде са важећом тарифом коју је понуђач усвојио, а коју је потврдила Агенција за осигурање РС. Понуда није сачињена у складу са важећом тарифом Друштва.

Извршивши увид у понуду, у Анекс 2 и Анекс 3 понуде констатовали смо да је "Дрина осигурање" а.д. Милићи, за ауто-незгоду понудило укупну цијену за сва возила у износу од 0,54 КМ, а даљим увидом у Анексу 3 на коме се налазе 54 ставке (моторна возила) да је понуђач понудио цијену од 0,01 КМ по сваком возилу, без обзира на број уписаних путника у њима. Број путника у возилу је податак дат у Анексу 3, а преузет је из саобраћајних дозвола возила за које се врши предметна набавка. Како знамо да се премија ауто-незгоде израчунава по регистрованом путнику у возилу, долазимо до нелогичности да је у Анексу 3 понуђена цијена за ауто-незогоду од 0,01 КМ и за доставно возило са 1 путником (нпр позиција 7), и за путничко возило са 4 путника (нпр позиција 4), за комби од 8 путника (нпр позиција 11) и за аутобус од 53 регистрована путника (нпр позиција 32), дакле независно колико је регистрованих путника у возилу, цијена је увијек иста, 0,01 КМ, што није у складу са важећом тарифом коју је донијело "Дрина осигурање" а.д. Милићи, а потврдила регулаторна агенција РС, Агенција за осигурање Републике Српске", овај орган је на исти навод предходно дао одговор који је идентичан , те се и овај навод сматра неоснованим.

Жалбени навод: „2.4 У Анексу 5 - Нацрту уговора на страни 26/66 понуђач "Дрина осигурање" а.д. Милићи, у члану 16. уписао је погрешне податке. Умјесто датума рока важења понуђач је уписао број понуде, што овај документ чини погрешно попуњеним, а самим тим и невалидним“ и овај навод није од суштинског значаја за даљњи ток поступка, те да не може довести до било какве заблуде у току поступка , тако да се сматра неоснованим.

Жалбени навод: „2.5 У Анексу 6 - Попис извршених уговора, (страна 31/66) понуђач "Дрина осигурање" а.д. Милићи, није уписао назив и сједиште оба уговорна органа. Такође није уписао валуту износа уговора. Дакле, ни овај обарзац није попуњен у складу са тендерским документом“, овај орган сматра дјелимично основаним обзиром да није јасно изражена валута у којој је реализован уговор што је један од постављених услова за квалификацију понуде...““

Дакле, цитирањем предходних рјешења, видљиво је да се ради о истим жалбеним наводима које је овај орган разматрао а који су овом жалиоцу били доступни, односно да је исти цитирана рјешења добио на која је могао покренути управни спор у колико сматра да су његоа права повређена истим. У цитираним рјешењима се види да сви наводи тадашњег жалиоца нису били основани али да има жалбених навода које је овај орган прихватио као основане чиме је понуда садашњег жалиоца била дисквалификована, што такође није непознаница за жалиоца.

Правну заштиту жалилац је могао користити током цијелог поступка и у том погледу његова права нису била ускраћена ни у једном моменту. Да ли ће жалилац покренути управни спор ако је незадовољан и овим рјешењем, може се рећи да је то његово дискреционо право, а исход истог ће коначно дати суд.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција